

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 616/2/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1957

Sedința publică din data de 07.06.2016

Președinte: Daniel Gheorghe Severin

Grefier: Daniela Duică

Pe rolul instanței se află spre pronunțare cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâta **Șebe Corina**, având ca obiect „constatare calității de lucrător/colaborator al securității).

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc la data de 31.05.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 07.06.2016.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Șebe Corina, pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate calitatea de colaborator al securității în ceea ce o privește pe pârâtă.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, doamna ȘEBE (ZAMFIR, CIOINEAG) Corina ocupă funcția de Director executiv în cadrul Direcției de Sănătate Publică Călărași.

Conform prevederilor art. 3 lit. f), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b-h ind. 1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. 01/1/2127/16.09.2014, doamna ȘEBE (ZAMFIR, CIOINEAG) Corina, fiind medic stagiar la Spitalul Județean Călărași, a fost recrutată de Inspectoratul Județean de Securitate Călărași, pe linia serviciului de contraspionaj, în scopul încadrării informative a unor "medici care sunt în relații cu cetățeni străini" a semnat, indescifrabil, un Angajament, olograf, la data de 01.06.1983. I s-a atribuit numele conspirativ "CLAUDIA".

De asemenea, pârâta a furnizat o serie de informații referitoare la intenția unor persoane de a părăsi țara. În raport de informațiile furnizate sunt întrunite condițiile pentru constatarea calității de colaborator al securității.

În concluzie, solicită să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe doamna ȘEBE (ZAMFIR, CIOINEAG) Corina, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. m. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatate nr.

01/1/2127/16.09.2014. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține reclamanta, Informarea furnizată de pârâtă sub numele conspirativ "CLAUDIA", în data de 15.09.1983, referitoare la intențiile de evaziune din țară ale unor medici din Craiova:

~ / . /. Din perioada studenției cunoaște o familie de medici C. care în prezent fac secundariatul la Craiova (el pentru ortopedie, ea pentru ginecologie-obstetrică) și care a vizitat-o de câteva ori în Călărași. Sunt interesați de venirea lui J. pentru că intenționează ca prin acesta să poată scoate o scrisoare adresată unor cetățeni dintr-o țară occidentală. Anterior insistaseră pe lângă un cetățean student peruan să le primească scrisoarea, dar acesta i-a refuzat. Într-o discuție avută cu o cunoștință din București, venind vorba despre această familie mi s-a indicat să mă feresc de ei pentru că ei cunosc că intenționează să părăsească pe orice cale țara."

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor "deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securi .

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâta nu avea cunoștință de faptul că delatiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârâtă, organele de Securitate au dispus următoarele: "Propunem ca datele informative referitoare la familia C. să fie trimise la I.J. Dolj. Sarcini: Sursa a fost instruită cum să obțină noi amănunte despre fam. „C."

În același registru se înscriu și informațiile furnizate de doamna ȘEBE Corina sub numele conspirativ "CLAUDIA" la data de 17.07.1986:

~ "în urmă cu aproximativ o săptămână am purtat o discuție cu fata lui S. P., care este înregistrator medical al unității, discuție pe marginea plecării în R.F.G. a tatălui. 1...1. Am întrebat-o pe fată direct, ce se întâmplă dacă taică-su rămâne acolo. P. S. i-ar fi spus că nu dorește să rămână deocamdată, dar dacă se va întâmpla acest lucru, să stea fără grijă că-i va chema pe toți acolo. "

Pe baza informațiilor furnizate de pârâtă, organele de Securitate au dispus următoarele: "S.P. va fi lucrat în cadrul dosarului de problemă pentru a i se afla adevăratele intenții. Sursa a fost instruită să se apropie mai mult de fiica acestuia."

Ulterior, pârâta, respectând sarcinile dispuse de ofițeri, a furnizat informații și despre intențiile de evaziune din țară ale fiicei lui P.S.: "în ultima ședință a grupei sindicale a unității, s-a pus în discuție cererea de plecare în excursie prin BTT în luna august în R.D.G. a lui S. E.. Mai departe trebuie să înainteze cererea și aprobarea C. O.M. a Leagănului către Spital. Am surprins o discuție referitor la plecarea ei între trei salariate care-și exprimau îndoiala că va fi lăsată să plece, deoarece trecerea între R.F.G. și R.D.G. este liberă și că S. E. ar putea trece lesne dincolo".

Având în vedere informațiile furnizate de pârâtă, organele de Securitate au dispus următoarele: "S. E. este fiica lui S .. lucrat în cadrul anexei 6/ R.F.G., căruia i s-a dat aviz negativ în momentul în care a solicitat să plece în R.F.G. Se va verifica grupul care s-a format pentru R.D.G., iar în situația în care este și cea în cauză se va da aviz negativ."; "Prin ofițerul de la S. 1 se va interveni la Direcția sanitară pentru a nu i se da adeverință"

Faptul că pârâta a furnizat informații importate pentru organele de Securitate rezultă atât din recompensele primite de aceasta în perioada 1983-1986 cât și din notele de analiză întocmite de ofițeri:

~ [Chitanță], 21.12.1983, olografă, semnată cu numele conspirativ "Claudia": "Am primit suma de 300 lei pentru contribuția ce mi-am adus-o în rezolvarea unor sarcini ale organelor de securitate. ";

~ [Chitanță], nedată (Raportul ofițerului de solicitare a sumei pentru recompensă datează din 10.11.1984), olografă, semnată cu numele conspirativ "Claudia": "Am primit suma de 500 lei reprezentând contribuția adusă."

~ [Chitanță], nedată (Raportul ofițerului de solicitare a sumei pentru recompensă datează din 11.07.1986), olografă, semnată cu numele conspirativ "Claudia": "Am primit 300 lei pentru contribuția adusă."

~ [Chitanță], nedată (Raportul ofițerului de solicitare a sumei pentru recompensă datează din 19.12.1986), olografă, semnată cu numele conspirativ "Claudia": "Am primit suma de 300 lei ca urmare a contribuției aduse."

~ "De la ultima analiză a activității informative desfășurate de colaboratorul <Claudia> s-a obținut un număr de 9 materiale informative folosite în majoritatea în S.I. <Săvulea> și pentru informarea cond. Direcției Sanitare cu unele nereguli care au existat la locul de muncă. Unele dintre ele au contribuit la avizarea negativă a cererii numitului S. P. de a pleca în excursie în străinătate și a fiicei acestuia în excursie organizată de STT în R.D.G." Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate retine că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâta a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de doamna ȘEBE (ZAMFIR, CIOINEAG) Corina au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

În susținerea întâmpinării pârâta a arătat că nu a fost înștiințată de verificările efectuate, conform art. 35 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS și nici nu i s-au solicitat acte și informații actuale, avizul direcției juridice nr. 920/27.11.2015 a fost dat fără verificarea situației sale actuale, iar hotărârea colegiului CNSAS din 17.12.2015 a fost dată în condițiile în care reclamanta nu se mai încadra în categoria persoanelor pentru care verificarea se face din oficiu, fiind pensionară. De asemenea, se arată că informațiile furnizate erau de slabă calitate și nu puteau face posibilă luarea unor măsuri care să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate iar reclamantul nu a făcut dovada intenției reclamantei de a aduce atingere vreunui drept al persoanelor vizate.

Analizând probele administrate în cauză Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 3 alin. 1 lit. f din OUG 24/2008 „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în

legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

f) directori în prefectură, conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale, organizate la nivel local;”

Art. 5 alin. 1 teza a II-a prevede că „Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

Reclamanta era la data declanșării procedurii de verificare Directorul executiv al Direcției de Sănătate Publică Călărași. Faptul că ulterior s-a pensionat nu produce nici o consecință în ceea ce privește posibilitatea verificării din oficiu a reclamantei. Nu există nici o prevedere legală care să impună o astfel de consecință iar interpretarea articolelor citate mai sus nu poate conduce la o astfel de consecință. Se observă că verificarea din oficiu este reglementată inclusiv pentru persoanele care *au candidat* la una dintre funcțiile menționate la punctele b-h¹ din Ordonanță. Dacă ar fi fost necesar ca persoana verificată să aibă calitatea respectivă pe toată perioada verificării nu s-ar mai putea aplica măsura în cazul persoanelor care *au candidat* dar nu au fost alese. Or este evident că textul de lege se referă la persoanele care la un moment dat au candidat, au fost alese sau au fost numite în una dintre funcțiile menționate.

În ceea ce privește neinformarea și nesolicitarea de informații, Curtea constată că art. 35 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS nu se referă doar la situația verificărilor realizate *la cerere*, așa cum susține reclamantul prin răspunsul la întâmpinare, ci se regăsește în secțiunea privind procedura comună de realizare a verificării, dar, pe de altă parte, în Regulament nu se prevede în mod expres o sancțiune și nici nu se impune anularea, în speță a actului pentru acest motiv, întrucât stabilirea calității de colaborator al securității se face de către instanță, partea având posibilitatea să prezinte instanței punctul său de vedere, înainte de luarea unei decizii.

În ceea ce privește aspectele de fond, Curtea constată că reclamanta a furnizat în perioada regimului comunist organelor de securitate, o serie de informații privind intenția unor persoane din anturajul său de a părăsi țara

Reținem, astfel, Informarea furnizată de pârâtă sub numele conspirativ "CLAUDIA", în data de 15.09.1983, referitoare la intențiile de evaziune din țară ale unor medici din Craiova:

„Din perioada studenției cunoaște o familie de medici C. care în prezent fac secundariatul la Craiova (el pentru ortopedie, ea pentru ginecologie-obstetrică) și care a vizitat-o de câteva ori în Călărași. Sunt interesați de venirea lui J. pentru că intenționează ca prin acesta să poată scoate o scrisoare adresată unor cetățeni dintr-o țară occidentală. Anterior insistaseră pe lângă un cetățean student peruan să le primească scrisoarea, dar acesta i-a refuzat. Într-o discuție avută cu o cunoștință din București, venind vorba despre această familie mi s-a indicat să mă feresc de ei pentru că ei cunosc că intenționează să părăsească pe orice cale țara.”

Aceste informații se refereau, în mod vădit, la activități considerate a fi contrare regimului comunist, libertatea de mișcare fiind limitată de regimul totalitar din acea perioadă.

De asemenea, aceste informații erau de natură să aducă atingere atât dreptului la viață privată (întrucât se colectau informații privind viața privată a unei persoane) cât și libertății de mișcare, întrucât persoanele vizate aveau mai puține șanse să obțină aprobarea pentru o călătorie în străinătate.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit b din OUG 24/2008 *colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile*

potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamanta susține că nu s-a dovedit intenția sa de a aduce atingere unor astfel de drepturi. Or legea se referă la informații *care au vizat* îngrădirea unor drepturi fundamentale. Nu se impune existența unei intenții directe în acest sens. Reclamanta a avut reprezentarea faptului că informațiile furnizate vor putea fi folosite de autorități pentru îngrădirea libertății de mișcare a persoanelor vizate.

Nu se poate reține faptul că pârâta nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârâtă, organele de Securitate au dispus următoarele: "Propunem ca datele informative referitoare la familia C. să fie trimise la I.J. Dolj. Sarcini: Sursa a fost instruită cum să obțină noi amănunte despre fam. C."

Față de aceste considerente Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâta **Șebe Corina**, cu domiciliul în Călărași,
....., județ Călărași.

Constată calitatea pârâtei de colaborator al securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 07.06.2016

Președinte

Daniel Gheorghe Severin

Grefier

Daniela Duică

Red. /Dact. D.G.S

2 ex 07.06.2016

**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adu.**

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 616/2/2016

se legalizează de noi

GREIER ȘEF,



*616/2/2016
def. pînă la 1728
28.03.2019 da. 616/2/2016
scutit de taxe.*